



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel: 336-7776, Fax: 336-7778

Ikt.sz.:D.712/ 13/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság a **TISZA-3 Konzorcium** (a konzorcium vezetője a COLAS-ALTERRA Építőipari Zrt., 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30., a konzorcium tagjai az ALPINE Hungária Építő Kft., 1117 Budapest, Fehérvári út 50-52., és az OMS-Hungaria Kft., 2890 Tata, Bacsó B. u. 37., képviseli: Dr. Németh K. László Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Németh K. László ügyvéd, 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30., a továbbiakban: kérelmező) által a **Tiszántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság** (4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Belvízcsatornák rekonstrukciója és szivattyútelepek rekonstrukciója az Észak-alföldi régióban vállalkozási szerződés keretében a Tiszántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság („TIKÖVIZIG”) részére*” tárgyú közbeszerzési eljárása első és második része ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **a második rész tekintetében részben helyt ad és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 90. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (4) bekezdését és a Kbt. 91. § (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság **ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a második rész tekintetében megsemmisíti.**

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja.**

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.000.000,- Ft.**, azaz **egymillió forint pénzbírság megfizetésére kötelezi.**

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be készpénzátutalással vagy átutalási megbízással.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy 900.000,- Ft azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg kérelmező számára a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme, ajánlatkérő érdemi észrevétele és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010. június 22-én 2010/S 119-179985 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét az 1. részben nettó 443.724.000,- a 2. részben nettó 326.499.000,- Ft-ban határozta meg.

Az ajánlati felhívás II.1.8) pontjában biztosította a részekre történő ajánlattétel lehetőségét egy vagy több részre.

A felhívás II.2.1) pontja az alábbiak szerint tartalmazta a teljes mennyiségi adatokat:

„A TIKÖVIZIG Vízügyi Főművek Rekonstrukciója I. ütem projekt keretében a TIKÖVIZIG területén a belvízvédelmi főművek legkritikusabb szakaszainak, pontjainak rekonstrukciója a belvízvédelmi képesség megőrzése, a védekezési költségek csökkentése, belvízkárok mérséklése érdekében.

1. rész tekintetében: 201 km főművi belvízcsatorna kotrása, depónia képzése a dokumentációban meghatározottak szerint. A kotrási munka becsült mennyisége 476,9 ezer m³.

2. rész tekintetében: 19 db szivattyútelep rekonstrukciója. 25 db mozgó gereb felújítása, 5 db vízszintes, 4 db ferde szállítószalag felújítása, szivattyúk felújítása, villamos ellátás korszerűsítése, bővítése a dokumentációban meghatározottak szerint.”

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat, amelyek között a 2. bírálati részszerpont az alábbi:

2) A megfelelő minőségű munkavégzés biztosítása érdekében összeállított Minőségterv kidolgozottsága. Súlyszám 8

2.1) alszerpont: a szerződés szerinti projekt megvalósítására vonatkozó mintavételi és minősítési terv kidolgozottsága. Súlyszám 6

2.2) alszerpont: ajánlattevő technológiai utasításainak kidolgozottsága. Súlyszám 2.

A harmadik bírálati részszerpont az egyösszegű bruttó ajánlati ár volt (Súlyszám 5).

A felhívás VI.2) pontjában közölte ajánlatkérő, hogy a szerződés közösségi alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, megjelölt hivatkozási alap: a TIKÖVIZIG vízrendezési főműveinek rekonstrukciója I. ütem; ÉAOP-2007.-5.1.2.D.

A felhívás VI.3.4.) pontja szerint az értékelés során adható pontszám alsó határa 1 pont, felső határa 100 pont. Ajánlatkérő részszerpontként ismertette az értékelés módszerét, amely a 2. részszerpont alszerpontjai esetében a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III. B fejezet 1. pontja szerinti pontozás.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2010. augusztus 10., az eredményhirdetés időpontját 2010. augusztus 25., a szerződéskötés tervezett időpontját 2010. szeptember 4. napjában határozta meg.

Ajánlatkérő dokumentációt bocsátott ki, amely tartalmazta az útmutató keretében a tartalmi és formai követelményeket, a szerződés tervezetét az 1. és a 2. rész vonatkozásában, valamint a tenderdokumentációt.

Az útmutató bevezető részében ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania, továbbá arra, hogy a jelen dokumentáció nem mindenben ismétli meg az ajánlati felhívásban foglaltakat, ugyanakkor az ajánlati felhívásban közölt feltételek tekintetében kiegészítéseket, értelmezéseket tartalmazhat. Ennek megfelelően a dokumentáció rendelkezései az ajánlati felhívással együtt értelmezendők és kezelendők.

Az útmutató A) TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEK fejezetében rendelkezett ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, igazolások és egyéb dokumentumok tartalmára és sorrendjére vonatkozóan, többek között az alábbiak szerint:

„IV. MINŐSÉGTERV A MEGFELELŐ MINŐSÉGŰ MUNKA VÉGZÉS BIZTOSÍTÁSÁRA

Az ajánlati adatlapot követően, kérjük, csatolják ajánlatukhoz a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezésre vonatkozóan elkészített minőségtervet (**2. bírálati részszerpont**).

Ha mindkét részre ajánlatot kívánnak benyújtani, abban az esetben mindkét részre vonatkozóan el kell készíteni a minőségtervet.

A minőségtervet az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban közölt alábbi alszerpontok alapján értékeli:

1) **1. alszerpont: a szerződés szerinti projekt megvalósítására vonatkozó mintavételi és minősítési terv bemutatása**

Az alszerponttal kapcsolatos szakmai ajánlattételhez kapcsolódó iránymutatás és elvárások:

1. részre vonatkozóan:

A mintavételi és minősítési terv az alábbiakra térjen ki:

- **gépi földmunkák minőségi előírásai**
- vízépítési rézsűburkolatok minőségi előírásai
- vízépítési műtárgyak minőségi előírásai
- **helyszíni betonszerkezetek minőségi előírásai**
- **beépített anyagok minőségi bizonylatolása**
- tömörségmérések minőségi bizonylatolása

2. részre vonatkozóan:

A mintavételi és minősítési terv az alábbiakra térjen ki:

- építőmesteri munkák minőségi előírásai
- helyszíni betonszerkezetek minőségi előírásai
- **beépített anyagok minőségi bizonylatolása**
- **beépített technológiai berendezések (szivattyúk, elektromos kapcsoló berendezések) minőségi bizonylatolása**
- **érintésvédelem minőségi bizonylatolása**
- acélszerkezetek korrózióvédelmének minőségi bizonylatolása

A mintavételi és minősítési terv legalább a vastag betűvel szedett elemekre ki kell térjen.

2) 2. alszempon: ajánlattevő technológiai utasításainak bemutatása

Az alszemponnal kapcsolatos szakmai ajánlattételhez kapcsolódó iránymutatás és elvárások:

Ajánlatkérő az alábbi munkafolyamatok technológiai utasításának bemutatását várja el:

1. részre vonatkozóan:

- **nyílt medrű csatornák építése gépi földmunkavégzéssel**
- **tereprendezés gépi földmunkavégzéssel**
- fakitermelés, irtási munkák
- geodéziai munkák
- **helyszíni betonozási munkák**
- ágyazatkészítés
- tömörítés műtárgyak környezetében
- **előregyártott vasbeton műtárgyszerkezetek beépítése**
- betonacél szerelés
- zsaluzás
- **vízépítési mederburkolatok készítése**
- műtárgyszerkezetek bontása
- munkahelyi anyagmozgatás
- **daruzási munkák**

2. részre vonatkozóan:

- helyszíni betonozási munkák
- épületszerkezetek bontása
- munkahelyi anyagmozgatás
- daruzási munkák
- **erősáramú villanyszerelés**
- **erősáramú kábelfektetés**
- **technológiai vízgépészeti munkák**
- hegesztési munkák
- acélszerkezetek korrózióvédelme
- nyílászárók beépítése
- épületek homlokzati hőszigetelése
- festés, mázolás
- **építőmesteri munkák (falazás, vakolás)**
- lapos tetők tetőszigetelése

A technológia utasítás legalább a vastag betűvel szedett munkafolyamatokra ki kell térjen.”

VI. TÉTELES KÖLTSÉGVETÉS ÉS ÜTEMTERV

E pontban ajánlatkérő kérte, hogy csatoljanak tételes, részletes költségvetést a jelen ajánlattételi dokumentáció részét képező tenderterv dokumentációban foglalt árazatlan költségvetési kiírás szerint.

Az Útmutató B) EGYÉB INFORMÁCIÓK fejezete az ajánlatok értékelésére vonatkozó előírások között egyebek mellett az alábbiakat rögzíti:

4.3) A 2.) részszerzőpont alszerzőpontjai esetén az ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III.B fejezet 1. pontja szerinti pontozással értékeli az ajánlatokat.

1. alszerzőpont: a szerződés szerinti projekt megvalósítására vonatkozó mintavételi és minősítési terv bemutatása

Amennyiben az ajánlatban csatolt mintavételi és minősítési terv a jelen dokumentáció IV. pont 2) pontja szerint teljes körű, az ajánlat 100 pontot kap.

Amennyiben az ajánlatban csatolt mintavételi és minősítési terv a jelen dokumentáció IV. pont 2) pontja szerint a vastagon jelölt elvárásokat tartalmazza teljes körűen az ajánlat 1 pontot kap.

2. alszerzőpont: ajánlattevő technológiai utasításainak bemutatása

Amennyiben az ajánlatban csatolt technológiai utasítások teljes körűen lefedik a jelen dokumentáció IV. pont 3) pontjában meghatározott kivitelezési munkafolyamatokat, az ajánlat 100 pontot kap.

Amennyiben az ajánlatban csatolt technológiai utasítások a jelen dokumentáció IV. pont 3) pontjában meghatározott, vastagon jelölt elvárásokat tartalmazzák teljes körűen, az ajánlat 1 pontot kap.

Ajánlatkérő az eljárás során három alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást.

A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlatot nyújtott be:

1) kérelmező

az 1. részre bruttó 1.004.659.116.- Ft összegű ajánlati áron,

a 2. részre bruttó 602.792.213.- Ft összegű ajánlati áron.

2) a „Vízrendezés 2010” Konzorcium (a konzorcium vezető tagja: KÖTIVIEP'B Közép- Tisza Vidéki Vízépítő és Telekommunikációs Kft., a konzorcium tagjai: KÖZGÉP Építő-, és Fémszerkezetgyártó Zrt., a Békés Drén Környezetvédelmi, Víz- és Mélyépítési Kft. és az EuroAszfalt Kft.) az 1. részre bruttó 553.265.721.- Ft egyösszegű ajánlati áron, a 2. részre bruttó 407.424.741.- Ft egyösszegű ajánlati áron.

A „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlata 15-98. oldalán található a Mintavételi és minősítési terv az 1. és 2. rész kivitelezési munkáira.

A 2. részre vonatkozóan az ajánlat 81. oldalán található tervlapon 8. szám alatt a „Elszállítás tűzihorganyzásra, tűzihorganyzás, visszaszállítás” munkafolyamathoz a „Mintavételek, vizsgálatok, ellenőrzések/ Megnevezése (módszere)” oszlopban „Vizuális minősítés; MSZ EN ISO 1461: 2000 sz” került feltüntetésre, és ugyanez került feltüntetésre a 87. oldalon található tervlap 8. számú sorában is.

Az ajánlat 81. oldalán található tervlapon 12. szám alatt a „Helyszínre szállítás, beszerelés, villamos bekötés, próba forgatás 15 percig” munkafolyamathoz a „Mintavételek, vizsgálatok, ellenőrzések/ Megnevezése (módszere)” oszlopban „Vizuális minősítés; MSZ 172-1-4” került feltüntetésre.

A fentiekkel megegyező tartalmú a 87. oldalon található 12. számú sor tartalma. Az ajánlat 95. oldalán található tervlapon 10. szám alatt a „Szerelvények felújítása, festése” munkafolyamathoz a „Mintavételek, vizsgálatok, ellenőrzések/ Megnevezése (módszere)” oszlopban „Vizuális minősítés; MSZ 3770, ISO 9906/A, MSZ EN 10025, MSZ 4360” került feltüntetésre.

Az ajánlat 95. oldalán található tervlapon 12. szám alatt a „Beépítés, elektromos bekötés, forgatás próba, üzempróba” munkafolyamathoz a „Mintavételek, vizsgálatok, ellenőrzések/ Megnevezése (módszere)” oszlopban „Vizuális minősítés; MSZ 3770, ISO 9906/A, MSZ EN 10025, MSZ 4360, MSZ 172-1-4” került feltüntetésre.

Az ajánlat 99-353. oldalán található az 1. és 2. rész Technológiai Utasításai dokumentum.

Az utasítás 103. oldalán található „Fakitermelés, tuskózás, irtási munkák technológiai utasítása” című 1. pontban az elvégzendő feladatok között ismertetésre kerül a munkaterület kialakítása, depóniába halmozott faanyag rakodógéppel és kézi erővel történő szállítóeszközre rakása, faanyag elszállítása a lerakóhelyre, a munkaterületről összegyűjtött szemét, idegen anyagok, tuskók, gyökerek elszállítása, továbbá az elvégzendő munkákhoz rendelt munkaeszközök, felszerelések, köztük rakodó és szállítójárművek, valamint a munkákhoz rendelt munkaerő, köztük a munkagépekhez és szállítójárművekhez szükséges munkaerő.

Az utasítás 109-111. oldalán található a „Nyílt medrű csatornák építése gépi földmunka végzéssel technológiai utasítás” 1.2 pontjában az elvégzendő feladatok között ismertetésre kerül a munkaterület kialakítása, figyelemmel a szállításhoz is szükséges járótutakkal kapcsolatos követelményekre, utasításokra, a munkaterületről összegyűjtött szemét, idegen anyagok, tuskók, gyökerek elszállítása, továbbá az elvégzendő munkákhoz rendelt munkaeszközök, felszerelések, köztük rakodó és szállítójárművek, valamint a munkákhoz rendelt munkaerő, köztük a munkagépekhez és szállítójárművekhez szükséges munkaerő.

Az utasítás 113. oldalán található „Tereprendezés gépi földmunkavégzéssel technológiai utasítás” 1.3 pontjában a kitermelt iszap elterítésére, felületrendezésére vonatkozó feladatok kerültek ismertetésre, az elvégzendő munkákhoz rendelt munkaeszközök, felszerelések, köztük munkagépek és szállítójárművek, valamint a munkákhoz rendelt munkaerő, köztük a munkagépekhez és szállítójárművekhez szükséges munkaerő.

Az utasítás 115. oldalán található „Ágyazatkészítés technológiai utasítása” 1.4 pontjában az ágyazati anyag szállításával, elterítésével kapcsolatos feladatok kerültek ismertetésre, az elvégzendő munkához rendelt munkaeszközök, felszerelések, köztük munkagépek és szállítójárművek, valamint a munkához rendelt munkaerő, köztük a munkagépekhez és szállítójárművekhez szükséges munkaerő.

Az utasítás 127-129. oldalán található „Helyszíni betonozási munkák technológiai utasítás” 1.7 pontján belül található a „Beton szállítása és bedolgozása” című fejezet, amelyben az ezzel kapcsolatos feladatok, betartandó szabályok és intézkedések kerültek ismertetésre.

A 163-171. oldalon található a „Vakolás munkálatainak technológiai utasítása”, amelyben szerepel a technológiai folyamatok leírása között a külső vakolási munkák leírása, a sima vakolatréteg és kőporos fröcskölés készítése durva vakolatra, valamint a kőporos dörzsölés, illetve nemesvakolat készítése durva vakolatra.

A technológiai utasításban csak a fenti klasszikus homlokzatvakolat szerepel, a homlokzati hőszigetelő rendszerre, annak keretében a hőszigetelésre, illetve e rendszer szerinti homlokzatvakolat készítésére nem tér ki.

Az utasítás 173-179. oldalán található „Festés, mázolás technológiai utasítás” 2.1 pont ismerteti a festő - mázoló – tapétázó munka munkakörülményeit, feltételeit, az általános követelményeket, személyi feltételeket, az alapanyagokat, segédanyagokat, munkaeszközöket, felszereléseket, munkavédelmet, a veszélyes és ártalmas termelési tényezőket.

A 181. oldalon található a 2.2 pontban a „Nyílászárók beépítésének technológiai utasítása”.

A 209-211. oldalon található az „Épületszerkezetek bontása” című 2.5 pont ismerteti az elbontásra kerülő szerkezetek bontási munkái során elvégzendő feladatokat, követelményeket, szükséges intézkedéseket.

A 219. oldalon a 13. pontban szerepel a „Tűzihorganyzóba történő szállításhoz előkészítés” munkafolyamat a gerebelem gyártása körében.

A 221. oldal 8. pontjában a villásfésű körében a „tűzihorganyzás után gumilemez M 8 x 25 mm csavar, anya, alátét felhasználásával 450 mm gerinchez rögzítve” művelet szerepel.

A 225. oldalon a gereb felújítására vonatkozó munka meghatározása rész 17. pontjában „gereblemezek, fésűk tűzihorganyzása”, a 18. pontjában „Vázszerkezetek festése” szerepel.

A 229. oldalon a szivattyú felújításokra vonatkozó részen belül szerepel a Korrózióvédelem az alábbiak szerint: 1. Felületek előkészítése homokszórással vagy mechanikusan. 2. Felület bevonása 200 µ vastagságban.

Az ajánlat 231. oldalán az elektromos motor 2. felülvizsgálat pont felsorolásán belül szerepel a korrózióvédelem.

Az ajánlat 259. oldalán található 4. (Kisfeszültségű kábelszerelvény szerelési technológiák jegyzéke) 4.1. ponton belül (Általános előírások: Vezetékek, védőcsövek) a 8. pontban „Vonatkozó szabványok” címszó alatt az alábbiak szerepelnek:

MSZ szabványok

MSZ 1600 Létesítési biztonsági szabályzat 1000 V-nál kisebb feszültségű erősáramú villamos berendezések számára

MSZ 172/1 Érintésvédelmi szabályzat kisfeszültségű erősáramú villamos berendezések számára.

Az utasítás 349-353. oldalán található a 4.7. pontban a minősítő irat összeállításának bemutatása, amelyen belül az ajánlat 351-353. oldalán a 4. pont az alkalmazott és felülvizsgálati szabványok, a 6. pont az érintésvédelmi felülvizsgálati jelentés, a 7. pont a villámvédelmi felülvizsgálati jelentés iratokat mutatja be.

Az ajánlat 1461-1617. oldalán található az 1. részre vonatkozó beárazott tételes költségvetés, amelyben szereplő tételek munkadíjának meghatározásánál ajánlattevő 500.-Ft, vagy 1200.- Ft összegű rezsioradíjat alkalmazott.

A költségvetési főösszesítő adatai szerint a munka ára ÁFA nélkül 442.612.577.- Ft.

A 2. részre vonatkozó tételes költségvetés az ajánlat 1619-1827. oldalán található, amelyben az építész felújítás körébe tartozó munkanemek esetében (1625-1711. oldal) a tételek munkadíjának meghatározásánál ajánlattevő 1600.- Ft összegű rezsioradíjat alkalmazott.

A gépészeti felújításra vonatkozó költségvetési részben (1717-1779. oldal) található tételek munkadíjának meghatározásánál ajánlattevő egyes tételeknél (víztelenítés, zsaluzás és állványozás) 800.-Ft összegű, a kapcsolódó felületképzési tételeknél 1200.- Ft összegű, míg az épületgépészeti tételeknél 2600.- Ft összegű rezsioradíjat alkalmazott.

A költségvetési főösszesítő adatai szerint a munka ára ÁFA nélkül 325.939.793.- Ft.

Ajánlatkérő 2010. augusztus 17-én hiánypótlási felhívást és Kbt. 85. § szerinti tájékoztatás kérést intézett ajánlattevőkhöz, amely a kérelem körében releváns kérdést nem tartalmazott.

Ajánlatkérő az eredményhirdetésen ismertette az eljárásról készített összegezés adatait, mely szerint az eljárás nyertese az 1. rész (2500 pont összesen) és a 2. rész (2500 pont összesen) tekintetében is a „Vízrendezés 2010” Konzorcium, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő pedig az 1. rész (2277,6 pont összesen) és a 2. rész (2339,55 pont összesen) tekintetében is a kérelmező lett.

A 2. bírálati részszerpont esetében ajánlatkérő mindkét ajánlattevő részére mindkét rész tekintetében mindkét alszerpontra a maximálisan adható felső határ szerinti 100 pontot adta meg.

Kérelmező 2010. augusztus 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melynek kapcsán kérte a nyertes ajánlattevő ajánlatába a betekintés biztosítását 3 napon belül.

Ajánlatkérő 2010. szeptember 2-án biztosította kérelmező számára az iratbetekintést, és ugyanezen napon tájékoztatta kérelmezőt a vitarendezéssel kapcsolatos álláspontjáról, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát sem a Kbt. előírásaira, sem a közbeszerzés tárgyának becsült értékére tekintettel sem találta kirívóan alacsonynak egyik rész esetében sem.

Kérelmező 2010. szeptember 9-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az eljárást lezáró döntéssel szemben, amelyben kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelő eljárásra és költségeinek megtérítésére.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó indokolás kérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdéseit, továbbá az eljárás eredményét jogsértően állapította meg, amivel megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3)-(4) bekezdéseit, a 88. § (1) e) és g) pontjait, valamint a Kbt. 90. § (1) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését.

1) Kérelmező az ajánlatkérő által 2010. szeptember 2-án biztosított iratbetekintés során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata hiányosan került benyújtásra az alábbiak szerint:

A Mintavételi és Minősítési tervből az alábbi részek hiányoznak:

2. részre vonatkozóan:

- az érintésvédelem minőségi bizonylatolása
- az acélszerkezetek korrózióvédelmének minőségi bizonylatolása.

A Technológiai Utasításból az alábbi részek hiányoznak:

1. részre vonatkozóan:

- munkahelyi anyagmozgatás

2. részre vonatkozóan:

- munkahelyi anyagmozgatás
- acélszerkezetek korrózióvédelme
- épületek homlokzati hőszigetelése.

Az **érintésvédelem minőségi bizonylatolása** tekintetében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a dokumentációjában nem határozta meg, hogy az érintésvédelem bizonylatolását milyen részletezettséggel vagy milyen felépítésben kell bemutatni, azonban a kérelmező álláspontja az, hogy önmagában a nyertes ajánlatban a szabványokra történő hivatkozás nem jelenti azt, hogy a mintavételi és minősítési tervben kifejtette volna a nyertes ajánlattevő, hogy miként végzi el az érintésvédelem minőségi bizonylatolását, álláspontja szerint konkrétan kellett volna a tervben kifejteni a bizonylatolás folyamatát, illetve annak az egyes részeit a megfelelő ajánlattételhez. Nincs visszahivatkozás a szabványban csatolt vizuális minősítési rajzra, így nem állapítható meg az érintésvédelem minőségi bizonylatolásának a konkrét folyamata, illetve a megléte.

Az **acélszerkezetek korrózióvédelmének minőségi bizonylatolása** tekintetében visszahivatkozott az előző kérelmi elemében előadottakra azzal, hogy ugyanazon az oldalon, de más pontot jelölt meg az egyéb érdekelt az észrevételében, más szabványra hivatkozott, de álláspontja szerint ezzel sem tett eleget a minőségi bizonylatolás követelményének.

A **munkahelyi anyagmozgatás** tekintetében a kérelmező álláspontja szerint munkafolyamatonként külön-külön kellett volna részletezni e tekintetben a technológiai utasítást, külön munkafolyamatonként kellett volna ezt benyújtani a nyertes ajánlatban. Álláspontja szerint a gazdasági társaságok rendelkeznek is külön-külön ilyen technológiai utasításokkal és ezt nem az egyes munkahelyi anyagmozgatás címszó alatt kellett volna megjelölni, és nem visszautalni az egyes munkafolyamatokban, részekben alkalmazandó feladatokra.

A konkrét technológiai utasítás hiányzik a teljes munkahelyi anyagmozgatás folyamatának a tekintetében, egyes munkafolyamatokat tüntet fel az egyéb érdekelt ajánlatában, de ennek a részletezését nem tartalmazza. Jelen esetben is külön technológiai utasítást kellett volna a munkahelyi anyagmozgatás tekintetében benyújtani, ha bizonyos munkanemre az érintett ajánlattevő ilyennel nem rendelkezik, akkor azt konkrétan ki kellett volna dolgozni és az ajánlat részeként benyújtani.

Az **acélszerkezetek korrózióvédelme** tekintetében az a kérelmező álláspontja, hogy más technológiai utasítás, így a festés vagy a mázolás technológiai utasítása nem tett eleget az acélszerkezetek korrózióvédelmére vonatkozó technológiai utasításnak, azt nem vitatta, hogy a festés-mázolás vonatkozásában az ajánlatban szerepel technológiai utasítás, de hivatkozott arra, hogy a tűzi horganyzás tekintetében a szabványra történő utaláskénti hivatkozás ezen elvégzendő munkákra nem elégíti ki a technológiai utasítás követelményét.

Az **épületek homlokzati hőszigetelésére** vonatkozó technológiai utasítás hiányzik az egyéb érdekelt ajánlatából.

Kérelmező álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a Mintavételi és Minősítési terv a 2. rész vonatkozásában nem volt teljes körű, és nem tartalmazta teljes körűen a dokumentáció IV. pontjában vastagon jelölt elvárásokat, ezért a dokumentáció B. 4.3.) pontja alapján a nyertes ajánlattevőnek a 2.1. alszempontra 0 pontot kellett volna kapnia.

A Technológiai Utasítások az 1. és a 2. rész vonatkozásában nem voltak teljes körűek, ezért a dokumentáció B. 4.3.) pontja alapján a nyertes ajánlattevőnek a 2.2. alszempontra 1 pontot kellett volna kapnia.

Amennyiben ajánlatkérő a fentieknek megfelelően értékeli a nyertes ajánlattevő ajánlatát, akkor az összességében legelőnyösebb ajánlatnak a kérelmező ajánlata minősült volna és ezáltal az eljárás nyertese a kérelmező lett volna.

2) Kérelmező az iratbetekintés során megállapította továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát képező árazott költségvetés az alábbi rezsioradíjakat tartalmazza:

1. részre vonatkozóan:

- 500-1200.- Ft/óra

2. részre vonatkozóan:

- építészet: minden tételnél 1600.- Ft/óra
- gépészet: számos tételnél 800.- Ft/óra, vagy 1200.- Ft/óra.

Kérelmező hivatkozott a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § h) pontjára, a Kbt. 86. § (1) bekezdés rendelkezésére, valamint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság 2010/13 (2010.06.21.) számú határozatban rögzített 1930.-Ft/óra építőipari rezsioradíjra, és tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő rezsioradíjak nem csak egyes tételek esetén, hanem általában nem érik el az építőipari rezsioradíj mértékét (pl. az 1. rész esetében mindegyik tétel rezsioradíja kisebb az építőipari rezsioradíjnál), álláspontja szerint az eltérésre a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolás nem adható.

Kérelmező szerint fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevőtől ajánlatkérőnek a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint indokolást kellett volna kérnie, azonban ezt elmulasztotta.

Ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességének hiányára, másodlagosan pedig annak megalapozatlanságára tekintettel.

Ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányát azzal indokolta, hogy a kérelmező benyújtott ajánlatában foglalt ajánlati árak az 1. rész esetében közel kétszeresével, a 2. rész esetében másfélszeresével haladták meg a rendelkezésre álló fedezetet, ezért amennyiben kérelmező lett volna az eljárás nyertese, az eljárást a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelenné kellett volna nyilvánítani, az újraindított eljárásban sem biztos, hogy kérelmező lett volna az eljárás nyertese, ezért vonatkozásában közvetlen jog- és érdeksérelem nem merülhet fel.

1) Ajánlatkérő álláspontja szerint nem felel meg a valóságnak, hogy a kérelemben megjelölt dokumentumok nem szerepelnek a nyertes ajánlatban.

Ajánlatkérő előadta, hogy a mintavételi és minősítési terv részeinek tekintetében azt határozta meg, hogy az adott tervnek mely részeket kell tartalmaznia, azonban az adott részek vonatkozásában sem sorrendet, sem további előírást nem támasztott, ezzel az ajánlattevőkre bízta, hogy milyen formában mutatják be ajánlataikban a mintavételi és minősítési terv egyes részeit.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a nyertes ajánlatban az alábbi oldalakon található meg a kérelemben megjelölt részek:

a) A mintavételi és minősítési terv a 2. részre vonatkozóan:

Érintésvédelem minőségi bizonylatolása: 81. oldal 12. pont (itt meghivatkozásra került az MSZ 172/1 és MSZ 1600, amelyek az érintésvédelem végrehajtásának minőségi bizonylatolását is szabályozzák), 87. oldal 12. pont, 95. oldal 12. pont, 259. oldal 8. pont, 351-353. oldalak: 4.6.7. pont, 349-353. oldalak.

Acélszerkezetek korrózióvédelmének minőségi bizonylatolása: 81. oldal 8. pont mely hivatkozik az MSZ EN ISO 1461-re mint a tűzihorganyzás minősítésére, 87. oldal 8. pont, 95. oldal 10. pont.

b) Technológiai Utasítások

az 1. és 2. részre vonatkozóan:

Munkahelyi anyagmozgatás: 103. oldal 1. pont, 109. oldal 1.2. pont, 113. oldal 1.3. pont, 115. oldal 1.4. pont, 127. oldal 1.7. pont.

a 2. részre vonatkozóan:

Acélszerkezetek korrózió védelme: az acélszerkezetek korrózióvédelmének festés-mázolási és tűzihorganyzási munkáinak technológiai utasításaiban találhatóak: 173. oldal 2.1., 219. oldal 13., 221. oldal 8. pont, 225. oldal 17., 18. pontok, 229. oldal „Környezetvédelem” című pont, 231. oldal Korrózióvédelem című pont. A technológiai utasítás nem az acélszerkezetek korróziója védelme címet viseli, azonban önmagában a festés-mázolás korrózióvédelmet jelent, hogy tartalmában azt technológiai utasításként elfogadta.

Épületek homlokzati hőszigetelése: az épületek homlokzati hőszigetelése összetett munkafolyamat, mely magában foglalja a meglévő korszerűtlen nyílászárók kibontását, új nyílászárók beépítését, a homlokzat hőszigetelését és homlokzati nemes vakolat készítését. A részfolyamatokra vonatkozó technológiai leírások az alábbi oldalakon találhatóak meg: Nyílászárók kibontása (épületszerkezetek bontása) 209. és 211. oldal. Nyílászárók beépítése 181. oldal. Homlokzatképzések, vakolási munkák 163., 165., 167., 169., 171. oldal. A homlokzatképzésnek részét képezi a homlokzati hőszigetelés, így e vonatkozásban az egyéb érdekelt ajánlatában ezen ajánlati elemet ekként elfogadta.

2) Ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati felhívás időpontjában (2010.06.18.) nem volt évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodás a rezsiradíjra vonatkozóan. Az 1900 Ft/óra csak egy szakmai ajánlás, 2008. szeptember 16-i ajánlása az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottságnak, amely a vállalkozások 2008. évi tényadatait alapul véve került kidolgozásra, így 2010. évre vonatkozóan nem tekinthető irányadónak. A 2010. január 5-i Építőipari Ágazati Bértarifa Megállapodás rezsiradíját nem tartalmaz, csak a havi minimális személyi alapbérre vonatkozóan tartalmaz adatokat. A kérelmező által megjelölt Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság 2010/13 (2010.06.21.) számú határozata, amely az 1930.- Ft/óra rezsiradíját tartalmazza, az ajánlati felhívás feladását követően került kihirdetésre, így az jelen eljárásban nem volt alkalmazható.

Ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy az építőipari rezsioradíjat a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 1. § h) pontja szerint minimális szakmunkás alapláb alapján kell kiszámítani, a kérelmező által megjelölt 1. rész esetében elvégzendő munkák többsége során nem szakmunkásokat, hanem segédmunkásokat kell alkalmazni, a 2. rész esetében megjelölt munkanemek esetében pedig a szakmunkásokon túl betanított és segédmunkások igénybevétele is indokolt, mivel azok összetett munkafolyamatok.

Ajánlatkérő kiemelte, hogy ahol valóban szakmunkás ismeretekre van szükség, ott a nyertes ajánlatban a minimális rezsioradíjnál magasabb (2600,-Ft/óra) óradíjjal számolt a nyertes ajánlattevő.

Ajánlatkérőnek sem a fentiek alapján, sem a – tervezői költségvetésen alapuló, a pályázati bizottság által elfogadott és jóváhagyott - becsült értékre tekintettel nem volt oka arra, hogy a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján indokolást kérjen a nyertes ajánlattevőtől, mivel a nyertesként kihirdetett ajánlat első és második részének ajánlati árai tekintetében a mérnökárhoz képest nem tapasztalt számottevő eltérést.

Egyéb érdekeltként a „Vízrendezés 2010” Konzorcium vezetője, a KÖTIVIÉP Kft. észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

1) Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem adott formai utasítást a mintavételi és minősítési terv tekintetében, a dokumentáció IV. pontja csupán iránymutatást és tartalmi elvárásokat rögzít. Az egyéb érdekelt a cégnél alkalmazott formát használta jelen esetben is.

Az érintésvédelem minőségi bizonylatolása körében előadta, hogy az érintésvédelem speciális voltára tekintettel az érintésvédelmi feladatok elvégzése csak teljes körben lehetséges, e tekintetben a mintavétel nem értelmezhető. Ajánlatában a 81. oldalon feltüntette a minősítésről szóló szabványra utalást, illetve közölte a mintavételek, vizsgálatok, ellenőrzések jellegét és az elvégzőjét, hivatkozással, rövidítve és betűjelekkel tette ezt meg, de az megállapítható, hogy elvégzi ezt a tevékenységet. Hivatkozott arra is, az ajánlat 349. oldalán két pontban szerepel a minősítő irat összeállításán belül az érintésvédelmi felülvizsgálati jelentés, valamint a villámvédelmi felülvizsgálati jelentés, amellyel eleget tett az ajánlatkérő előírásának, tekintettel arra, hogy a szabványok az érintésvédelem tekintetében nem a minőségi bizonylatolás kifejezést használják, hanem azt érintésvédelmi felülvizsgálati jelentésként rögzítik. Becsatolta az MSZ 172-1:1986 számú érintésvédelmi szabályzatot az MSZ 2364-410 számú, az épület villamos berendezéseinek létesítése címet viselő, az MSZ 2364-610 számú, az előbbivel azonos címet viselő szabványok vonatkozó részeit, azok releváns részeinek kiemelésével.

Az acélszerkezetek korrózióvédelmének minőségi bizonylatolása tekintetében arra hivatkozott, hogy ajánlatának a 81. oldalán szerepel a minőségi bizonylatolás elvégzése, rövidítve ugyan, de abból megállapítható annak elvégzése. Itt hivatkozott még a tűzihorganyzással kialakított bevonatok készítése vas- és acélszerkezeteken című, MSZ EN ISO 1461 szabványra, melyet szintén becsatolt a jogorvoslati eljárásban.

A **munkahelyi anyagmozgatás** tekintetében az egyéb érdekelt képviselője arra hivatkozott, hogy egy munkahelyi anyagmozgatásnak a technológiai utasítása általánosságban, elvontan nem értelmezhető, álláspontja szerint azt mindig az adott munkanemnél konkrétan kell megadni, ilyen pl. a bozótirtás, a betonozás, mint munkanem. Hivatkozott továbbá arra, hogy pl. a rakodás, a kotort anyag partra juttatása tekintetében tartalmazza az ajánlata mindezek leírását. Az ajánlata 109. oldalán lévő 1.2. pont „a nyílt medrű csatornák építése gépi földmunka végzéssel” a technológiai utasítást tartalmazza. Az ajánlat 109. oldalának az utolsó bekezdésében foglaltakban részletezte, hogy a kitermelt iszap milyen módon kerül elhelyezésre, elterítésre. E tekintetben tehergépjárművel beszállítás nem történik. Ajánlatkérő nem külön dokumentumként kérte benyújtani az anyagmozgatás vonatkozásában sem a technológiai utasítást, hanem ennek a meglétét írta elő, egyéb érdekelt ajánlata ezt tartalmazza.

Az **acélszerkezetek korrózió védelme** tekintetében az egyéb érdekelt arra hivatkozott, hogy az ajánlat 129. oldalán a korrózióvédelem címszó alatt két pontban roppant tömör megfogalmazásban a technológiai utasítást megfogalmazta. Jelen közbeszerzésben a második rész vonatkozásában a domináns munkák a kotrási munkák, a korrózióvédelem pedig csak egy egészen kis részét képezi az elvégzendő munkáknak.

Az **épületek homlokzati hőszigetelése** tekintetében az egyéb érdekelt csatlakozott az ajánlatkérő észrevételében foglaltakhoz. Arra hivatkozott, hogy gyakran az épületek homlokzati hőszigetelése hőszigetelő vakolat felhordásával történik.

2) Álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek értelmezésének tükrében ajánlati ára nem tekinthető irreálisan alacsonynak, ezért az indokoláskérés sem lett volna megalapozott. Hangsúlyozta, hogy az ellenszolgáltatás megítélésekor irányadónak, nem pedig kötelezően alkalmazandónak kell tekinteni az elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka-szükségleti normákat és a szakmai ajánlásban rögzített építőipari rezsioradíjat.

A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételek meglétének keretében azt vizsgálta meg, hogy kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A jogalkotó a Kbt. 323. § (1) bekezdésében határozta meg azoknak a körét, akik jogorvoslati kérelmet terjeszhetnek elő a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt. Ebben a körben nevesítetten szerepel az ajánlattevő is. A jogalkotó nem határozott meg megszorító feltételt, korlátot vagy kötelező előírást, amely arra az esetre vonatkozna, hogy az olyan ajánlattevő, akinek az ajánlata az összességében legelőnyösebbnek minősülne, azonban az nem lenne megfelelő az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel, nem gyakorolhatná kérelmezői jogait.

Mindezeket alátámasztják a 89/65/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési eljárások odaítélésre vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (2007. december 11.) egyes rendelkezései, melyek szerint a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy okozhat.

Az állandósult joggyakorlat szerint a kérelmezői jogosultságnak a kérelem előterjesztője vonatkozásában közvetlenül kell jelentkeznie, a kérelmező jogának, jogos érdeksérelmének közvetlenül kell kimutathatónak lenni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben e feltételek fennállnak. A kérelmező jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, közvetlenül kimutatható a jogi érdekeltisége a vonatkozásban, hogy ajánlatkérő valamennyi ajánlatot jogszerűen, az esélyegyenlőség alapelvét is biztosítva bírálja el.

A kérelmező jogorvoslati kérelmét a megfelelő értékelés kérdéskörében terjesztette elő. Az egyenlő elbánás elvéből következően kérelmező alappal várja el, hogy az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő esetében a törvényi feltételek és az általa meghatározott követelményrendszer alapján bírálja el és értékelje az ajánlatokat.

Emellett jogsértés és az eljárást lezáró döntés megsemmisítése esetén fennáll a lehetőség az ajánlatok újra értékelésére, esetlegesen az eljárás eredménytelenségének megállapítása esetén új eljárás kiírására.

A Döntőbizottságnak a fentiekben kifejtett jogi indokok alapján eljárásjogi akadály hiányában a kérelmező jogorvoslati kérelmét érdemben el kell bírálnia.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben megalapozott.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott.

A Döntőbizottság a kérelmi elemek sorrendjében az alábbiakat állapította meg.

1) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő megfelelően értékelte-e a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlatát a második bírálati részszempont tekintetében.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlattevőknek úgy kell ajánlataikat benyújtaniuk, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli, hogy az ajánlatok bírálata és értékelése során meggyőződjék arról, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak, valamint az általa előre támasztott és közölt követelményrendszernek. Az érvényesnek minősülő ajánlatot ajánlatkérőnek a felhívásban meghatározott bírálati szempont alapján kell értékelnie, majd az értékelés alapján kell megállapítania az ajánlatok rangsorát és ez alapján a nyertes ajánlattevő személyét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban mindkét ajánlattevő minkét részre benyújtott ajánlatát érvényesként fogadta el.

Ajánlatkérő felhívásában az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját határozta meg, melynek második részszerzőpontja a minőségterv kidolgozottsága volt, ezen részszerzőpont keretében két alszerzőpontot is meghatározott ajánlatkérő, a mintavételi és minősítési terv, valamint a technológiai utasítások kidolgozottságát. Ajánlatkérő közölte azt is, hogy az értékelés a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III. B. fejezet 1. pontja szerint fog megtörténni, azt is az ajánlattevők tudomására hozta, hogy mindkét alszerzőpont esetében a teljes körű ajánlat 100 pontot kap, míg a nem teljes körű ajánlat 1 pontot kap.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a második bírálati részszerzőpont első alszerzőpontja, a mintavételi és minősítési terv volt, e tekintetben kérelmező kizárólag a „Vízrendezés 2010” Konzorcium második részre tett ajánlatának értékelését tartotta jogsértőnek, két okból, az érintésvédelem minőségi bizonylatolását és az acélszerkezetek korrózióvédelmének minőségi bizonylatolását tartotta nem teljes körűnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlatának részeként csatolt terv 81. oldalának 12., 87. oldalának 12., 95. oldalának 12. pontjában a különböző szerkezetek, berendezések beépítésére vonatkozó tervlapokon a munkafolyamat felsorolásában tüntette fel a szerkezet beépítését, villamos bekötését, próba forgatását, vagy üzempróbáját.

Az érintésvédelmi mérésnek az elvégzése, bizonylatolása tekintetében az ajánlat 81. oldal 12. pontjában a mintavételek, vizsgálatok, ellenőrzések rovatban megnevezésként (módszerként) az MSZ 172-1-4 szabvány került megjelölésre, amely tartalmazza az érintésvédelem végrehajtásának minőségi bizonylatolását is.

A Döntőbizottság megállapította, és azt a felek sem vitatták, hogy ajánlatkérő a második bírálati részszempontban meghatározott dokumentumok esetében további meghatározást nem tett, azok szerkezeti felépítését, az egyes elemek esetében azok részletezettségét nem határozta meg, azt sem tilalmazta, hogy esetlegesen az előírt egyes tartalmi elemek jogszabályra, szabványra történő visszautalással kerüljenek be a tervbe.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlata a második bírálati részszempont első alszempontja vonatkozásában a mintavételi és minősítési terv tartalmazta az érintésvédelem minőségi bizonylatolását, e tekintetben az ajánlat nem volt hiányos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az acélszerkezetek korrózióvédelmének minőségi bizonylatolása tekintetében a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlatának a 81. oldalán a 8. pontban szerepel a minőségi bizonylatolás elvégzése, az MSZ EN ISO 1461:2000 szabványra utalással, amelyből így megállapítható, hogy az a terv részét képezi, e tekintetben sem volt e terv hiányos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a „Vízrendezés 2010” Konzorcium második részre benyújtott ajánlatát a második bírálati részszempont első alszempontja vonatkozásában jogszerűen értékelte a maximálisan adható 100 ponttal, ezért kérelmező jogorvoslati kérelmének e kérelmi eleme ebben a részben megalapozatlan volt, így azt a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a második bírálati részszempont második alszempontja, a technológiai utasítás értékelése tekintetében a „Vízrendezés 2010” Konzorcium első és második részre tett ajánlatának ajánlatkérő általi értékelését.

E körben kérelmező mindkét rész vonatkozásában vitatta a munkahelyi anyagmozgatás technológiai utasításának meglétét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlatában (103. oldal 1. pont, 109. oldal 1.2. pont, 113. oldal 1.3. pont, 115. oldal 1.4. pont, 127. oldal 1.7. pont) nem kifejezetten munkahelyi anyagmozgatás címszó alatt, de a különböző munkafolyamatok technológiai utasításán belül ismertette a szállítással kapcsolatban elvégzendő feladatokat, az elvégzéshez szükséges munkagépeket, járműveket, valamint munkaerőt, így a fentiekben már ismertetett ajánlatkérői előírások tükrében az ajánlat e tekintetben nem volt hiányos.

Kérelmező a második rész vonatkozásában az acélszerkezetek korrózióvédelme tekintetében tartotta hiányosnak a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlatában lévő technológiai utasítást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlatának 173-179. oldalán található 2.1 pont alatti festés, mázolás technológiai utasítása elfogadható ezen elem vonatkozásában, mivel az acélszerkezetek korrózió védelme e munkanemen belüli részfolyamat, tehát e részben nem volt hiányos a technológiai utasítás.

Kérelmező a második rész vonatkozásában az épületek homlokzati hőszigetelése tekintetében tartotta hiányosnak a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlatában lévő technológiai utasítást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és egyéb érdekelt által tett megállapítás helytálló ugyan, hogy az épületek homlokzati hőszigetelése összetett munkafolyamat, amely magában foglalja a régi nyílászárók kibontását, az újak beépítését, a homlokzat hőszigetelését és a homlokzati nemes vakolat készítését, azonban az ajánlatban lévő technológiai utasításban csak a nyílászárók bontása és a nyílászárók elhelyezésére vonatkozó technológiai utasítás található meg e részfolyamatok közül. Az ajánlat 163-171. oldalain található vakolás munkafolyamatainak technológiai utasítása általánosságban tartalmazza a homlokzatsvakolatokat, de a homlokzat hőszigetelését a technológiai utasítás egyáltalán nem tartalmazza, tehát a technológiai utasításnak ezen eleme nem teljes körű, így ezen alszempontra ajánlatkérő nem adhatta volna a maximálisan adható 100 pontot az értékelés során.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 90. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (4) bekezdését és a Kbt. 91. § (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a második rész tekintetében megsemmisítette.

2) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy kérelmezőt terhelte-e a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés kötelezettség a „Vízrendezés 2010” Konzorcium mindkét részre tett ajánlati ára vonatkozásában.

A Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati ár alapján kalkulálható bérkötség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve, ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.”

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési eljárás célja a szerződés megkötése, amelynek révén az ajánlatkérő beszerzési igényét az ajánlatkérő által meghatározott szempontok szerint kiválasztott, legmegfelelőbb ajánlattevő teljesíti. A közpénzekkel gazdálkodó felelős ajánlatkérő számára nemcsak jog, de a Kbt. alapján kötelesség is annak elősegítése, hogy az eljárásban csak olyan ajánlattevők vegyenek részt, csak olyan ajánlattevők versenyezzenek, akik ténylegesen teljesíthető ajánlatokat tesznek és irreális ajánlatok megtételével nem veszélyeztetik az eljárás esetleges nyerteseként a szerződés megfelelő teljesítését.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése abban az esetben állapítja meg az ajánlatkérő adatok és indokoláskérési kötelezettségét, amennyiben az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, hanem minden egyes esetben egyedileg a konkrét közbeszerzési eljárás tárgya, a teljesítés feltételei, a piaci viszonyok és egyéb körülmények alapján kell azt vizsgálni.

A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás normatív meghatározásának hiányában tehát a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy jelen esetben a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlati árai kirívóan alacsony ellenszolgáltatásként minősíthetők-e, ajánlatkérőnek az ajánlatának bírálata során kellett-e alkalmaznia a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérést.

A jogalkotó nem önmagában alacsony ellenszolgáltatást, hanem hangsúlyos jelzőt alkalmazva „kirívóan” alacsony ellenszolgáltatást határozott meg.

A kialakult joggyakorlat szerint a beérkezett ajánlati árakat a közbeszerzés becsült értékéhez, a piaci árviszonyokhoz, valamint az ajánlati árak egymással történő összehasonlítása alapján is lehet viszonyítani, melyek összessége alapján ítélni lehet a kérdés.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét az 1. részben nettó 443.724.000,- a 2. részben nettó 326.499.000,- Ft-ban határozta meg.

A „Vízrendezés 2010” Konzorcium az 1. részre bruttó 553.265.721.- Ft egyösszegű ajánlati áron, a 2. részre bruttó 407.424.741.- Ft egyösszegű ajánlati áron tett ajánlatot, amelyek nettó értéke az 1. részre 442.612.577.- Ft, míg a 2. részre 325.939.793.- Ft.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyösszegű ajánlati árak becsült értékéhez történő viszonyítása során oly csekély mértékű volt az eltérés az egyes részek becsült értékéhez viszonyítva, hogy a „Vízrendezés 2010” Konzorcium egyösszegű nettó ajánlati ára egyik rész tekintetében sem volt kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak tekinthető, tehát nem volt olyan mértékű eltérés, amely megalapozta volna ajánlatkérőnek a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti eljárási kötelezettségét, azaz ajánlatkérőnek nem kellett jelen közbeszerzési eljárásában kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatt indokolást kérnie a „Vízrendezés 2010” Konzorciumtól egyik rész esetében sem.

A Döntőbizottság a mindkét részre benyújtott két ajánlatban szereplő ajánlati árak egymással való összehasonlítását követően a fentiekben bemutatott becsült értékhez való viszonyítás során azt a következtetést vonta le, hogy nem a „Vízrendezés 2010” Konzorcium ajánlati árai a kirívóan alacsonyak, hanem a kérelmező ajánlati árai tekinthetők kirívóan magasnak. Ezzel összefüggésben jegyzi meg a Döntőbizottság, hogy e körben további vizsgálatot nem végzett és megállapításokat sem tett erre irányuló jogorvoslati kérelem hiányában.

A Döntőbizottság a fentiekben túl megállapította azt is, hogy jelen esetben ajánlatkérő egyösszegű átalányáras szerződést kíván kötni, erre kért ajánlatot. Ez az összeg az ellenszolgáltatás. A Kbt. 86. §-ában szabályozott jogintézmény abban az esetben határoz meg vizsgálati kötelezettséget, ha az ellenszolgáltatás kirívóan alacsony. Így az egyes belső tételek részei az ellenszolgáltatás kirívóan alacsonysága hiányában nem alapozzák meg a Kbt. 86. §-a szerinti indokoláskérési kötelezettséget, ezért a felek egyes bértételekre vonatkozó hivatkozásait már nem vizsgálta.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezettek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem megalapozatlan kérelmi elemeit elutasította, a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem megalapozott kérelmi elemének helyt adott és megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a második rész tekintetében.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A fenti jogszabályhelyek alapján a Döntőbizottság mérlegelése alapján a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértő módon értékelte a nyertesként kihirdetett, második részre tett ajánlatot.

A bírság összegének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül a Döntőbizottság figyelemmel volt a beszerzés magas értékére is.

E körülmények magasabb összegű bírság kiszabását teszik indokolttá, azonban arra is figyelemmel volt a Döntőbizottság, hogy a második rész tekintetében az egyéb jogkövetkezményként alkalmazott döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható, mely alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A fenti körülményeket együttesen mérlegelve állapította meg a Döntőbizottság a bírság összegét egymillió forintban.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján - figyelemmel a Kbt. 341. § (2) bekezdésére - döntött a bírság kiszabásáról.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2010. október 8.

*Dr. Puskás Sándor sk.
közbiztos*

*Veliczky Gáborné sk.
közbiztos*

*Dr. Kenessey Réka sk.
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Németh K. László Ügyvédi Iroda, Dr. Németh K. László ügyvéd (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.)
2. Tiszántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.)
3. KÖTIVIÉP'B Közép-Tisza Vidéki Vízépítő és Telekommunikációs Kft., a „Vízrendezés 2010” Konzorcium vezetője (5000 Szolnok, Gáz u. 1.)
4. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
5. Közbiztosok Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár